

Curtea compusă din:

Președinte: – Hortolomei Victor

Grefier: – Toader Daniela

Pe rol fiind soluționarea acțiunii în contencios administrativ formulată de reclamantul Consiliul Național pentru Studierea Arhivelor Securității, în contradictoriu cu pârâțul Danciu Petru Tiberiu.

La apelul nominal făcut în ședință publică a răspuns reclamantul Consiliul Național pentru Studierea Arhivelor Securității, prin consilier juridic Ionescu, lipsind pârâțul Danciu Petru Tiberiu.

Procedura este legal îndeplinită.

S-a făcut referatul cauzei de către grefierul de ședință, după care:

Curtea constată că s-au comunicat pârâțului înscrisurile depuse în ședința publică de la termenul anterior de reprezentantul reclamantului.

Reclamantul, prin reprezentant, solicită admiterea probei cu înscrisuri solicitată prin acțiune și depuse la dosar.

Curtea, deliberând, asupra probei cu înscrisuri solicitată de reclamant, în conformitate cu dispozițiile art. 167 Cod procedură civilă, apreciind că proba cu înscrisuri este necesară, utilă și pertinentă cauzei, o admite.

Reclamantul, prin reprezentant, nu mai are cereri de formulat și probe de administrat.

Curtea, nemaifiind cereri de formulat și probe de administrat, constată cauza în stare de judecată și acordă cuvântul pe fond.

Reclamantul, prin reprezentant, solicită admiterea acțiunii astfel cum a fost formulată, să se constate calitatea de colaborator al Securității în privința pârâțului. Arată că pârâțul a denunțat Securității mai multe persoane urmărite și informații despre acestea. Consideră că s-au încălcat drepturile și libertățile fundamentale ale persoanelor denunțate.

CURTEA

Asupra cauzei de contencios administrativ prezente:

Examinând actele și lucrările dosarului, constată următoarele:

Prin cererea de chemare în judecată înregistrată pe rolul Tribunalului București – Secția a IX-a de Contencios Administrativ și Fiscal sub numărul menționat reclamantul Consiliul Național pentru Studierea Arhivelor Securității a solicitat în contradictoriu cu pârâțul Danciu Petru Tiberiu constatarea existenței calității acestuia de colaborator al Securității.

În motivarea acțiunii s-a arătat că pârâțul Danciu Petru Tiberiu este candidat la funcția de Primar al localității Sebiș, județul Arad. Ținând cont de prevederile art. 3 lit. g coroborat cu art. 5,) alin. 1 teza II din Ordonanța de Urgență a Guvernului nr. 24/2008, Consiliul Național pentru Studierea Arhivelor Securității verifică din oficiu, sub aspectul stabilirii calității de lucrător sau colaborator al Securității, persoanele care au candidat în demnitățile dau funcțiile prevăzute la art. 3 lit. b) – h).

Așa cum rezultă și din cuprinsul Notei de Constatare nr. S/DI/I/2945/22.10.2008, pârâțul DANCIU Petru Tiberiu a fost recrutat pentru încadrarea informativă a studenților din anul său de studiu din cadrul I.M.F. Cluj, astfel încât organele de Securitate să poată cunoaște „stările de spirit și eventualele manifestări dușmănoase” ale acestora. La data de 20.05.1963, domnia sa a semnat Angajament, prin care a preluat numele conspirativ de agent „BENONIU” (în perioada anilor '50-'60, „agent” era termenul folosit de către Securitate pentru informatorii/colaboratorii acesteia).

Astfel, reclamanta a considerat că sunt relevante în stabilirea calității de colaborator al Securității pentru pârâțul DANCIU Petru Tiberiu următoarele informații consemnate în notele sale informative:

- a relatat despre faptul că persoană „este un mare naționalist maghiar, elogiază viața din Ungaria și toate produsele fabricate în Ungaria”. Ofițerul

consenământ, pe marginea Notei Informative ce conține aceste date, faptul că „agentul a prezentat nota din proprie inițiativă”;

- a furnizat informații despre un coleg care avea rude în Belgia, persoana în cauză fiind „urmărită prin dosar individual” pentru „activitate dușmănoasă împotriva regimului”; legat de acest fapt, pârâtul DANCIU Petru a relatat Securității, într-o altă notă informativă următoarele: „De curând, R. mi-a spus în тайнă că a scris o scrisoare rudelor sale din Belgia, prin care a solicitat să-i trimită un colet”;

- a relatat pe larg Securității o discuție în care persoana urmărită îi povestește următoarele: „Sursa vă informează. R. A. a povestit colegilor săi de cameră, O. Ș., D. D., F. A., DANCIU Tiberiu că, în urmă cu câțiva ani, în munții Maramureșului a existat un fugar despre care el a auzit că respectivul făcea acte de binefacere. Astfel, a auzit că un oarecare șef de echipă și pontator de la o întreprindere horticolă de acolo se purta rău cu muncitorii și atunci fugarul a venit la respectivul om, în una din zile, și față de muncitori l-a bătut și i-a spus că, dacă se mai poartă urât cu muncitorii și nu plătește salariile, o să-i facă la fel. A povestit asta cu foarte multă satisfacție și a continuat. A fost fugit 12 ani și ăștia nu au putut să-l prindă, dar au instruit un om al securității, pe care l-au trimis în munți, pentru a se împrieteni cu el și de abia după 3 ani respectivul a putut să-l trădeze pe fugar. Referitor la filmul „Fata Haber”, R. a afirmat față de colegii de cameră că e un film, care te învață cum să te păzești și să fii atent că nu știi cu cine poți avea de-a face.”;

- a furnizat informații ce fac referire la nemulțumirile unei persoane urmărite, astfel: „odată s-a arătat nemulțumit față de posibilitățile materiale reduse ale părinților săi, care nu pot să-i trimită cele necesare și se exprimă: „cum să trăiești dintr-un salariu de 600 de lei?” În fața acestei situații, el se desemnează spunând că toți sunt la fel în țara noastră. R. este preocupat de problemele lui materiale și deseori își face planuri de viitor și visează realizarea unei vieți luxoase și bogate, dar pe care nu o vede realizabilă la noi, fapt care reiese din următoarea discuție: „Să mă văd eu odată cu un cleset de dinți în buzunar și undeva prin Africa sau în occident și atunci poate aș realiza ce aș dori.

În Nota Informativă din data de 31.10.1963, pârâtul a relatat Securității următoarele: „N. mereu spunea sursei: „Sărăcul de M., știe că nu mai predă nimic anul acesta, nici nu mai avansează în funcție fiindcă nu e membru P.M.R. Ce fac ăștia din el și tu știi bine ce carte vede”. Tot așa, odată a spus sursei: „Știi că profesorul G. V., odată prin surprindere, m-a luat de umeri și m-a invitat la un coniac și mi-a spus să nu-mi fie frică de toate acestea, că la disciplina lui nu poate să-l influențeze cu nimic în rău. Acum N. nu a mai fost văzut de o săptămână, nu știe nimeni nimic de el. Unii zic că a plecat la București”.

În aceeași ordine de idei reclamantul a amintit instanței și consemnările făcute de către ofițer:

- „De la ultima analiză până în prezent, legătura cu agentul s-a efectuat la intervalul stabilit prin ordin și a prezentat peste 20 note informative, între timp, a fost dirijat pe lângă R. A. și P. Ș., ambii lucrați prin acțiuni.

Agentul s-a străduit ca sarcinile trasate să le realizeze, furnizând date despre activitatea, concepțiile și manifestările negative, pe care cei doi studenți le-au avut. Ca urmare a informațiilor furnizate, s-au clarificat aceste acțiuni”. Este evident, așa cum reiese și din acest text, faptul că informațiile furnizate au fost utile Securității, ele fiind exploatate în cazurile pentru care au fost furnizate.

- Agentul „BENONIU” a furnizat un număr mare de materiale informative privind unele aspecte negative din I.M.F. CLUJ, privind unele comportări necorespunzătoare ale unor studenți, precum și privind pe numitul „VULPE ISAI”, urmărit prin dosar individual. Făcând o analiză a acestor materiale și comparându-le cu cele furnizate și de către agentul rezultă probleme identice sau asemănătoare, de unde și concluzia că agentul „BENONIU” este cinstit și sincer în relațiile de colaborare cu organele noastre.”

Prin prisma celor expuse anterior reclamantul a apreciat că sunt asigurate condițiile impuse de legiuitor prin art. 2 lit. b din O.U.G. nr. 24/2008 pentru a se putea constata calitatea de „colaborator al Securității”, norma citată impunând îndeplinirea următoarelor condiții pentru a se putea reține calitatea invocată:

1. Informațiile furnizate Securității, indiferent sub ce formă, să se refere la activități sau atitudini potrivnice regimului totalitar comunist. Această condiție este asigurată deoarece pârâtul Danciu Petru Tiberiu a furnizat informațiile relatate pe larg mai sus. De asemenea a considerat că sunt relevante aprecierile pozitive făcute de către ofițer față de activitatea de colaborare a domnului DANCIU Petru Tiberiu, precum și faptul că informațiile au corespuns întru totul dirijărilor făcute de către ofițer.

2. Informațiile prevăzute la punctul 1. să vizeze îngrădirea drepturilor și libertăților fundamentale ale omului. Și această condiție este asigurată deoarece, prin aceste acțiuni, s-au îngrădit următoarele drepturi:

- dreptul la libertatea de exprimare și libertatea opiniilor prevăzut de art. 85 din Constituția României din 1952, coroborat cu art. 19 din Declarația Universală a Omului;

- dreptul la viață privată prevăzut de art. 12 din Declarația Universală a Drepturilor Omului.

În drept și-a întemeiat acțiunea pe conținutul articolelor: art. 3 lit. g, art. 2 lit. b, art. 8 lit. a, art. 11 alin. 1 ale Ordonanței de Urgență a Guvernului nr. 24/2008 privind accesul la propriul dosar și deconspirarea Securității, coroborate cu art. 31, art. 36 alin. 4, lit. a din Regulamentul de organizare și funcționare al C.N.S.A.S. adoptat prin Hotărârea nr. 112008, precum și pe dispozițiile articolului 112 al Codului de Procedură Civilă.

În dovedirea acțiunii a înțeles să folosească următoarele probe: Nota de Constatăre nr. SIDI/I/2945/22.10.2008; Dosar nr. R 179706 (cota C.N.S.A.S.), f. 1, 2, 4, 5, 6, 7, 8, 9, 14, 15, 16, 17, 18, 19, 21, 36, 37, 38, 54; Dosar nr. 1211558 (cota C.N.S.A.S.), f. 1, 2, 4, 5, 34, 35, 36, 37, 38, 39, 40, 41, 42, 91, 93, 95, 96, 97, 98, 99, 100, 101, 102, 105, 106, 107, 138, 139, 140, 141, 142, 143, 144, 145, 146, 147; Dosar nr. 1211556 (cota C.N.S.A.S.), vol. 1, f.3; vol. 2, f.18,47; Adresele de verificare nr. S/7113/AIB/L/26.05.2008, transmise de C.N.S.A.S. către foștii deținători de arhivă (S.R.I., S.I.E., S.I.A.); Adresele de verificare nr. S/7113/AIB/L/26.05.2008, transmise de C.N.S.A.S. către foștii deținători de arhivă (S.R.I., S.I.E., S.I.A.); Adresele de răspuns transmise C.N.S.A.S. de foștii deținători de arhivă cu numerele S/122778/30.06.2008, S/16206/10.06.2008, A 2056/17.06.2008.

Prin sentința civilă nr. 3683/18.12.2008, Tribunalul București a declinat competența materială de soluționare în favoarea prezentei instanțe de contencios administrativ.

Pârâtul Danciu Petru Tiberiu, deși legal citat și a primit personal citația pentru termenul când s-au formulat concluzii, nu a formulat întâmpinare sau probe în cauză.

În litigiu, s-a administrat proba cu înscrisuri: documentația care a fost evidențiată de reclamant în cererea introductivă.

Curtea de Apel București s-a constatat legal sesizată și competentă material în soluționarea prezenta cauză, date fiind prev. art. 3 cod. pr. civ. și ale OUG 24/2008.

Verificând actele și lucrările dosarului, Curtea apreciază că prezenta acțiune este fondată, pentru următoarele considerente:

Mai întâi, Curtea consideră necesar a efectua câteva aprecieri cu caracter general, de natură să pună în lumină rațiunea adoptării legislației privind accesul la propriu dosar și deconspirarea Securității, precum și consecințele hotărârilor judecătorești pronunțate în urma parcurgerii procedurilor prevăzute de OUG 24/2008, aprobată cu modificări prin Lg. nr. 293/2008.

În acest sens, trebuie observat că în preambulul OUG 24/2008, aprobată cu modificări prin Lg. 293/2008, se relevă că „în perioada de dictatură comunistă, cuprinsă între 6 martie 1945 – 22 decembrie 1989, puterea comunistă a exercitat, în special prin organele securității statului, parte a poliției politice, o permanentă teroare împotriva cetățenilor țării, drepturilor și libertăților lor fundamentale.”

Din analiza preambulului și a prevederilor OUG 24/2008 privind accesul la propriul dosar și deconspirarea Securității aprobată cu modificări prin Lg. 293/2008, rezultă, fără echivoc, că rațiunea adoptării acestui act normativ derivă din necesitatea cunoașterii de către membrii unei societăți postcomuniste a fostului regim totalitar, depășiri nivelului organizatoric, intelectual și moral impus de un sistem caracterizat prin structuri și moduri de gândire inadecvate, respectării drepturilor omului și a libertăților

fundamentale, creării unei culturi politice autentice și a unei societăți civilizate, verificării a posteriori a comportamentului persoanelor care, în prezent, candidează pentru sau după caz, ocupă demnități ori funcții publice (aflându-se în situații de a fi garanți Constituției și ai democrației) sau dețin titluri care implică o dimensiune morală primordială, legea neavând un scop punitiv și neînstituind, per se, o responsabilitate penală a celor în privința cărora se va constata că au fost lucrători sau colaboratori ai Securității. Totodată, reglementarea în discuție contribuie la o mai bună înțelegere a prezentului și la o proiectare adecvată a viitorului societății românești.

În esență, sub aspectul care interesează în cauză, OUG 24/2008, aprobată cu modificări prin Lg. 293/2008, urmărește scopul de deconspirare, indicat în preambul, a persoanelor care au contribuit la instrumentarea dosarului întocmit de Securitate, sau au efectuat activitățile prevăzute de actul normativ, prin consemnarea publică – publicarea în Monitorul Oficial al României Partea III-a, și punerea la dispoziția mijloacelor de informare în masă de către reclamantul C.N.S.A.S., în temeiul art. 12 alin. 1 din ordonanță, a celor care ocupă demnitățile sau funcțiile enumerate în art. 3, precum și a celor care își manifestă intenția de a candida pentru alegerea sau numirea în aceste demnități sau funcții publice, actul normativ antrenând doar eventuale consecințe de ordin moral în privința celor care au încălcat drepturile și libertățile fundamentale ale altora în perioada dictaturii comuniste.

Prin urmare, rolul instanței judecătorești investită cu soluționarea unei acțiuni în constatarea calității de lucrător sau după caz, colaborator al Securității, nu este acela de a stabili vinovații sau de a le comensura, de a aplica pedepse și de a le individualiza, instanța nerealizând o justiție retributivă, ci de a verifica, pe baza copiilor certificate de pe documentele aflate în arhiva reclamantului C.N.S.A.S. și eventual, a altor probe, întrunirea cumulativă a condițiilor prevăzute de lege pentru existența calității în discuție, rațiunea legii și rolul instanței fiind de acord cu principiile stabilite atât prin Rezoluția Adunării Parlamentare a Consiliului Europei nr. 1096/1996 privind demantelarea fostelor regimuri comuniste, cât și prin jurisprudența CEDO, ca expresie a celor mai înalte idei despre justiție și echitate (a se vedea hotărârea de Mare Cameră pronunțată la data de 16.03.2006 în cauza Zdanoka contra Letoniei; decizia de inadmisibilitate din 22.11.2001 în cauza Knauth contra Germaniei).

Pe fondul cauzei, din examinarea actelor și lucrărilor dosarului Curtea constată că, întrucât pârâtul DANCIU PETRU TIBERIU a candidat la funcția de primar al orașului Sebiș, județul Arad, față de disp. art. 3 lit. g, coroborate cu prevederile art. 5 alin. 1 teza II din OUG nr. 24/2008, pârâtul a fost supus verificărilor sub aspectul colaborării cu organele fostei Securități. Urmare a acestor verificări, reclamantul a întocmit nota de constatare nr. S/DI/2945/22.10.2008, în temeiul căreia a sesizat instanța cu prezenta acțiune, depunând la dosar înscrisurile identificate în arhiva ce a aparținut fostei Securități, referitoare la pârât (filele 7 - 89), indicate prin cerere introductivă.

Art. 2 lit. b din OUG nr. 24/2008 privind accesul la propriu dosar și deconspirarea Securității, aprobată cu modificări prin Legea nr. 293/2008, definește colaboratorul Securității ca fiind „persoana care a furnizat informații, indiferent sub ce formă, precum note și rapoarte scrise, relatări verbale consemnate de lucrătorii Securității prin care se denunțau activitățile sau atitudinile potrivnice regimului totalitar comunist și care au vizat îngrădirea drepturilor și libertăților fundamentale ale omului”.

Din analiza prevederilor art. 2 lit. b din OUG nr. 24/2008, rezultă că pentru ca o persoană să fie considerată colaborator al Securității, trebuie să îndeplinească, în mod cumulativ, următoarele trei condiții:

- 1) – să furnizeze informații, indiferent sub ce formă, către lucrătorii Securității;
- 2) – prin acele informații să se denunțe activități sau atitudini potrivnice regimului totalitar comunist;
- 3) – furnizarea informațiilor să vizeze îngrădirea drepturilor și libertăților ale omului.

Interpretările gramaticală, logico-sistematică și teleologică ale prevederilor art. 2 lit. b din OUG nr. 24/2008, conduc la concluzia certă că nu este necesar, pentru ca o persoană să fie încadrată în categoria

colaboratorilor Securității ca activitatea acestuia să fi adus efectiv atingere drepturilor și libertăților fundamentale ale omului, fiind suficient ca ea să fi fost îndreptată împotriva acestor drepturi și libertăți și să fi fost de natură, aptă să le aducă atingere.

În speță, prima condiție este evident îndeplinită pârâtul Danciu Petru Tiberiu furnizând lucrătorilor Securității informații sub forma notelor informative olografe și relatărilor verbale consemnate de lucrătorii Securității, fapt dovedit cu înscrisurile indicate prin acțiune și depuse la dosar. Trebuie precizat că OUG nr. 24/2008 nu impune cerința unei pluralități de declarații, fiind suficientă furnizarea doar a unei singure informații în sensul art. 2 lit. b din ordonanța de urgență, standardul probelor impus de acest act normativ fiind unul minim, iar formele indicate anterior, utilizate de pârât, sunt incluse în modalitățile pe care legea le prevede pentru furnizarea acestor informații.

Referitor la cea de-a doua condiție, Curtea relevă faptul că așa cum se arată și în preambulul OUG nr. 24/2008, regimul totalitar comunist a fost unul care a acționat „împotriva cetățenilor țării, drepturilor și libertăților lor fundamentale”.

Prin urmare, exercitarea liberă de către cetățeni a drepturilor lor fundamentale, cu depășirea limitelor impuse de ideologia și propaganda comunistă, dar cu respectarea legii, a principiilor fundamentale ale drepturilor și a bunelor moravuri, a făcut parte, în perioada de referință, din categoria activităților potrivnice regimului totalitar comunist.

În mod special, erau apreciate ca fiind deosebit de periculoase pentru regimul comunist acele atitudini sau manifestări care relevau, în afara ideologiei sau doctrinei oficiale, dreptul la exprimare liberă și libertatea opiniilor, pentru combaterea cărora erau utilizate orice tip de mijloace, chiar dacă ele aduceau atingere altor drepturi fundamentale, precum dreptul la viață privată.

Rezultă, deci, indubitabil, că informând lucrătorii Securității, astfel cum s-a prezentat în prima parte a hotărârii, pe de o parte, cu privire la persoanele care exprimau opinii favorabile modului de viață occidental, sau chiar din alte state comuniste cu deschidere către respectarea drepturilor democratice, care aveau rude sau relații cu persoane stabilite în Europa de Vest, iar pe de altă parte, referitor la persoanele care formulau critici la adresa regimului comunist sau acționau împotriva faptelor nelegitime ale potențailor regimului comunist, pârâtul Danciu Petru Tiberiu a denunțat activități sau atitudini potrivnice regimului totalitar comunist în sensul art. 2 lit. b din OUG nr. 24/2008.

În ceea ce privește cea de-a treia condiție (furnizarea informațiilor să vizeze îngrădirea drepturilor și libertăților fundamentale ale omului), având în vedere că furnizarea informațiilor indicate anterior era de natură să determine sau, după caz, să accentueze urmărirea și intimidarea persoanelor la care se refereau, inclusiv expunerea publică sau stocarea de date care se referă la domeniile cele mai intime ale activității, orientării sau convingerii acestor persoane, domenii în care orice imixtiune a publicului sau autorităților constituie în orice societate civilizată o depășire ilicită a barierelor naturale ale sinei, iar prin acestea, îngrădirea dreptului la libertatea de exprimare și libertatea opiniilor prevăzută de art. 85 din Constituția României din 1952, coroborat cu art. 19 din Declarația Universală a Drepturilor Omului, precum și a dreptului la viață privată prevăzută la art. 12 din Declarația Universală a Drepturilor Omului, instanța constată că este cert îndeplinită.

Pe cale de consecință, pentru considerentele expuse anterior, în temeiul art. 11 rap. la art. 2 lit. b din OUG nr. 24/2008, se va admite acțiunea și se va constata calitatea de colaborator al Securității în privința pârâtului.

Pentru aceste motive

în numele legii

hotărăște:

Admite acțiunea formulată de reclamantul CONSILIUL NAȚIONAL PENTRU STUDIAREA ARHIVELOR SECURITĂȚII, cu sediul în

București, str. Matei Basarab nr. 55-57, sector 3, în contradictoriu cu pârâtul DANCIU PETRU TIBERIU, născut la data de 26.10.1933, în comuna Prăjești, județul Arad, fiul lui Marcu și Teodosia, domiciliat în orașul Sebiș, Str. Codrului nr. 17, județul Arad.

Constată existența calității de colaborator al Securității în privința pârâtului Danciu Petru Tiberiu.

Cu recurs în 15 zile de la comunicare.

Pronunțată în ședință publică azi 6.05.2009.

(23.156)